

# Fine vita e responsabilità medica

FBK, 13 settembre 2019

Carlo Casonato  
Università di Trento, CNB

# 1. Il diritto 'vigente'

- Il DIRITTO al rifiuto dei trattamenti (Cost. + legge 219)  
le conseguenze
- Il REATO di assistenza al suicidio (580 cp)

Chiunque determina altri al suicidio o rafforza l'altrui proposito di suicidio, ovvero ne agevola in qualsiasi modo l'esecuzione, è punito... con la reclusione da 5 a 12 anni

## 2. Il caso: DJ Fabo

Incidente stradale (2014):

- a) Tetraplegia, cecità,
- b) Ricorrenti spasmi e contrazioni (acute sofferenze)
- c) dipendenza da respirazione, alimentazione, evacuazione artificiali
- d) Intatte le facoltà intellettive

*Interruzione ventilazione?*

# 3. I problemi

Corte di assise di Milano e Corte costituzionale

1. Dignità e sofferenza
2. Ragionevolezza
3. Autodeterminazione

# 1. Dignità e sofferenza

AS: “unica via d’uscita per sottrarsi, nel rispetto del proprio concetto di dignità della persona, a un mantenimento artificiale in vita non più voluto e che egli ha il diritto di rifiutare...”

Senza AS: “processo più lento... meno corrispondente alla propria visione della dignità nel morire e più carico di sofferenze per le persone che gli sono care”

## 2. Ragionevolezza

Se il “valore della vita non esclude l’obbligo di rispettare la decisione del malato di porre fine alla propria esistenza tramite l’interruzione dei trattamenti sanitari non vi è ragione per la quale il medesimo valore [vita] debba tradursi in un ostacolo assoluto ... all’accoglimento della richiesta del malato di un aiuto che valga a sottrarlo al decorso più lento – apprezzato come contrario alla propria idea di morte dignitosa”

### 3. Autodeterminazione

Il “divieto assoluto di aiuto al suicidio finisce,  
quindi, per limitare la libertà di  
autodeterminazione del malato”  
imponendogli “un’unica modalità per  
congedarsi dalla vita”  
(lento, sofferenze, non dignità)

## 4. 'Incostituzionalità' parziale

- a) “affetta da una patologia irreversibile e
- b) fonte di sofferenze fisiche o psicologiche, che trova assolutamente intollerabili, la quale sia
- c) tenuta in vita a mezzo di trattamenti di sostegno vitale
- d) capace di prendere decisioni libere e consapevoli”



# 5. La decisione

- Norma “non conforme a Costituzione”
- “lasciando però... al Parlamento la possibilità di assumere le necessarie decisioni”

Ordinanza di rinvio sui generis  
(incostituzionalità differita)

## 6. Una previsione

### DIRITTO dello STATO

- a) patologia irreversibile
- b) sofferenze intollerabili
- c) sostegno vitale
- d) decisioni libere e consapevoli

### DEONTOLOGIA

Il medico, anche su richiesta del paziente,  
non deve  
effettuare né favorire atti finalizzati a provocare la morte.

# La responsabilità (FNOMCeO)

I valori professionali vanno “vissuti in un’epoca di evoluzione travolgente della scienza e della tecnologia medica e influiscono nel processo del morire, modificandolo;  
nello stesso tempo la società trasforma la percezione sociale e individuale della morte”

# La responsabilità (FNOMCeO)

L'entrata in vigore di nuove norme legislative necessita di un confronto costante e di un vaglio attentissimo, non implicando automatici cambiamenti

MA

deontologia “assoggettabile al sindacato giurisdizionale soltanto quando violi precetti costituzionali”

# Le responsabilità

INCOSTITUZIONALITÀ del REATO  
=  
'INCOSTITUZIONALITÀ' del CDM?

Modifica del CDM?

Altrimenti: responsabilità personale?

aspettando il 24 settembre...

[www.biodiritto.org](http://www.biodiritto.org)



# 3. Dopo

- Il Parlamento: le 4 condizioni?
  - patologia irreversibile;
  - sofferenze intollerabili (fisiche o psicologiche);
  - capacità e consapevolezza;
  - sostegno vitale?
- I medici: la deontologia?



## 2. I contenuti possibili

### **LEGITTIMO**

- Non diritto fondamentale
- Non diritto di morire
- Differente intenzione e causa
- Vulnerabilità
- Self restraint

### **ILLEGITTIMO**

- Crudeltà\*
- Diritto alla vita/morte
- Discriminazione\* (condiz fisiche)
- Autodeterminaz\*/dignità\*
- Proporzionalità/ragionevol\*

# 1. L'art. 580 cp: problemi generali

Chiunque determina altri al suicidio o rafforza l'altrui proposito di suicidio, ovvero ne agevola in qualsiasi modo l'esecuzione, è punito, se il suicidio avviene, con la reclusione da 5 a 12 anni

- coerenza?

# La giurisprudenza di apertura

1. Crudeltà?
2. Eguaglianza-discriminazione?
3. Forma di Stato di derivazione liberale?
4. ...

# 1.1. Crudeltà

This left her with the  
“cruel choice”

between killing herself while she was still physically capable of doing so, or giving up the ability to exercise any control over the manner and timing of her death.

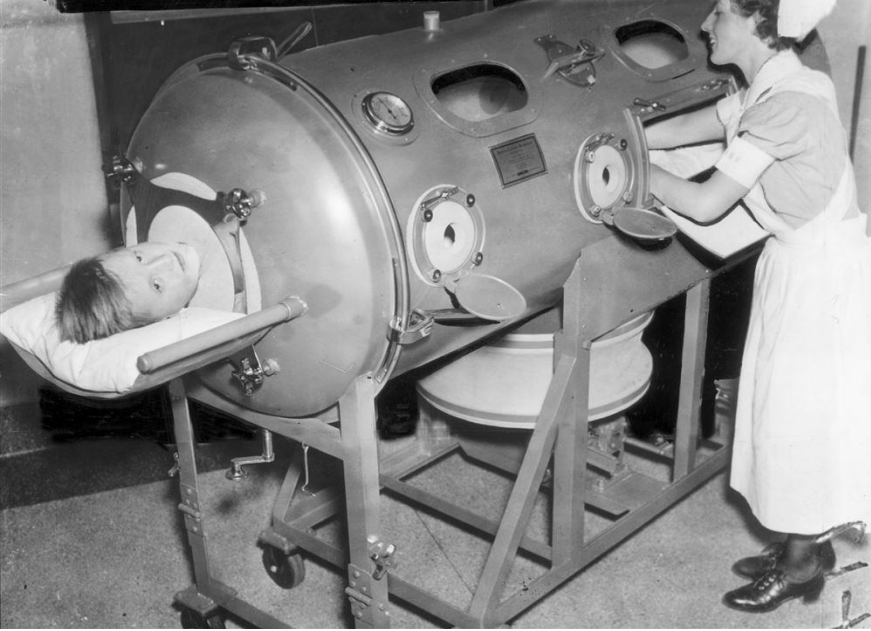


*Carter v. Canada* (2015)

## 1.2. Crueltà

Lorsque la personne en situation de fin de vie... demande expressément à interrompre tout traitement susceptible de prolonger sa vie (alimentation et hydratation) il serait cruel de la “laisser mourir” ..., sans lui apporter la possibilité d’un geste accompli par un médecin, accélérant la survenue de la mort.

*Commission de reflexion sur la fin de vie (2012)*



2. =anza?



### **Miss B Paralisi**

- Polmone d'acciaio
- Rifiuto di ts vitale:  
diritto (100 £)

### **D. Pretty: SLA**

- Sedia a rotelle...
- Aiuto al suicidio:  
reato

**Differenza:** causa, condizione clinica? Discriminazione?  
**Interessi statali:** slippery slope, vulnerability, sanctity of life?<sup>22</sup>

## 3.1. Pr. liberale e autodeterminaz.

### **Colombia, 1997**

“La Costituzione è basata sulla concezione secondo cui un soggetto morale è capace di assumere in modo responsabile ed autonomo le decisioni relative alle questioni che a lui primariamente incombono, dovendosi lo Stato limitare, in via di principio, ad imporgli doveri in funzione degli altri soggetti morali con i quali è chiamato a convivere”

## 3.2. Pr. liberale e autodeterminaz.

condenar a una persona a prolongar por un tiempo escaso su existencia, cuando no lo desea y padece profundas aflicciones, equivale no sólo a un trato cruel e inhumano, prohibido por la Carta (...), sino a una anulación de su dignidad y de su autonomía como sujeto moral.

La persona quedaría reducida a un instrumento para la preservación de la vida como valor abstracto.



## 3.2. Stato liberale

- Proporzionalità e ragionevolezza di un divieto assoluto (sent. 162/2014; Carter)
- Overbreadth & Minimal Impairment:
  - “...the limitation on their rights is in at least some cases not connected to the objective of protecting vulnerable persons.  
The blanket prohibition sweeps conduct into its ambit that is unrelated to the law’s objective”

Segue: (rights to liberty and security)

An individual's response to a grievous and irremediable medical condition is a matter critical to their dignity and autonomy.

The prohibition denies people in this situation the right to make decisions concerning their bodily integrity and medical care and thus trenches on their liberty.

And by leaving them to endure intolerable suffering, it impinges on their security of the person.

# Autre risposte: V. H.



Cod. pen. 122-2 (2006)  
«N'est pas pénalement responsable la personne qui a agi sous l'empire d'une force ou d'une contrainte à laquelle elle n'a pu résister»

# Altre reazioni: D.J.



## **DPP, dicembre 2008**

«I have decided that the factors against prosecution clearly outweigh those in favour. In the circumstances I have concluded that a prosecution is not needed in the public interest».

# La Policy for Prosecutors (2010)

«A prosecution is less likely to be required if:

1. the victim had reached a voluntary, clear, settled and informed decision ...;
2. the suspect was wholly motivated by compassion;
3. the actions of the suspect ... were of only minor assistance;
4. the suspect had sought to dissuade the victim;
6. the suspect reported the victim's suicide to the police...»

## Italia: il caso Forzatti

Corte d'appello, 2002:

«anche l'anticipazione di un solo momento dell'evento morte (...) equivale ad omicidio».

«non si può dire sufficientemente provato, oltre ogni ragionevole dubbio, il nesso di causalità tra la condotta del Forzatti e l'evento morte della moglie Moroni.

Pertanto, si impone una decisione di assoluzione dell'imputato (...) perché il fatto non sussiste»

(omicidio impossibile per mancanza della prova sul nesso di causalità)

# Bio-Equity?

- INGHILTERRA: Prosecutorial Discretion
- FRANCIA: Vincent Humbert e la “forza irresistibile” (lo stato di necessità in Olanda)
- MONTANA, COLOMBIA, CANADA: giurisprudenza costituzionale
- ITALIA: il caso Forzatti e la forzatura dei dati fattuali
- USA: Jury Nullification
- OVUNQUE: Double Effect doctrine

# Quindi

I problemi ci sono:

crudeltà, discriminazione, autonomia...

- Una legislazione? Sentenze?
- I casi concreti; i “se” e i “ma”

*L'importanza del dibattito*



## 2. OGGI: il caso di DJ FABO

